



# Отчёт

по результатам оценки  
эффективности деятельности  
органов муниципальной власти в  
направлении поддержки и  
развития МСП

(Пермский край)

май 2011 год

## Содержание

Введение	3
1. Описание исследования	5
2. Малый бизнес в Пермском крае	10
3. Оценка деятельности муниципальной власти в направлении поддержки и развития МСП	
3.1. Динамика развития МСП	15
3.2. Инвестиционная активность	17
3.3. Административная поддержка МСП	26
4. Рейтинг муниципальных образований	28
5. Приложение	33

Малый бизнес – это базовый элемент экономики. Однако, в отличие от федеральной и даже краевой поддержки малого и среднего предпринимательства (далее – МСП), муниципальная власть не везде одинаково активно занимается проблемами малого бизнеса. Между тем, положение реального предпринимателя далёко от центральной власти, но близко к конкретному муниципалитету, который, по нашему мнению, имеет наилучшие возможности повлиять на ситуацию.

Настоящий отчёт является результатом комплексной оценки деятельности администраций муниципальных образований Пермского края в направлении поддержки и развития МСП, которую медиахолдинг ОПОРА-КРЕДИТ проводит для трансляции и популяризации успешного опыта развития МСП на уровне муниципалитетов, анализа мероприятий поддержки и привлечения внимания к проблемам МСП в регионах.

Рейтинг муниципалитетов по развитию МСП, представленный в последней части отчёта, - это главный, но не единственный итог совместной работы ОПОРЫ-КРЕДИТ и администраций муниципальных образований Пермского края. В рамках проекта была собрана наиболее полная статистика о состоянии и развитии МСП, о законодательной активности муниципалитетов и выполнении на местном уровне федеральных законов, о мероприятиях поддержки МСП и эффективности их финансирования и т.д. Учитывая пробел в статистическом наблюдении малого бизнеса, который существует сейчас в России, эта информация может быть полезна

- представителям краевой и федеральной власти для понимания ситуации с малым бизнесом на местах;
- муниципальной власти для обмена опытом и получения эффективных стратегий поддержки бизнеса;
- инвесторам для анализа привлекательности региона;
- кредитным и другим организациям, работающим с малым бизнесом, для информации о потенциале рынка в регионе.

Что касается предпринимателей, они могут получить более чёткое представление о заявленных мероприятиях поддержки на уровне муниципалитетов Пермского края.

Текущий отчёт дополнит серию исследований малого бизнеса в разрезе муниципальных образований, которую ОПОРА-КРЕДИТ планирует провести в 10 субъектах Российской Федерации.

## 1. Описание исследования

Цель исследования – выявить и популяризовать успешный опыт муниципальной власти в направлении поддержки малого бизнеса путём составления рейтинга муниципалитетов края.

В исследовании ОПОРЫ-КРЕДИТ, проводимом в апреле-мае 2011 года, приняли участие, 36 муниципальных образований (далее – МО) Пермского края из 51 (71% МО, в которых проживает 90,64% населения), в том числе:

- 31 МО предоставило статистические данные по утверждённой Форме (Приложение 1):

Александровский муниципальный район

Берёзовский муниципальный район

Верещагинский муниципальный район

г. Кудымкар

г. Кунгур

г. Пермь (неполное предоставление данных, которое могло повлиять на место в рейтинге)

г.Березники

Горнозаводский муниципальный район

Гремячинский муниципальный район (неполное предоставление данных, которое могло повлиять на место в рейтинге)

Губахинский муниципальный район

Добрянский муниципальный район

ЗАТО Звёздный

Карагайский муниципальный район

Кишертский муниципальный район

Косинский муниципальный район

Кочевский муниципальный район

Красновишерский муниципальный район

Краснокамский муниципальный район

Кудымкарский муниципальный район

Кунгурский муниципальный район  
Лысьвенский муниципальный район  
Октябрьский муниципальный район  
Ординский муниципальный район  
Осинский муниципальный район  
Очерский муниципальный район  
Пермский муниципальный район  
Суксунский муниципальный район  
Усольский муниципальный район  
Чайковский муниципальный район  
Чердынский муниципальный район  
Чусовской муниципальный район

■ 23 МО предоставили программы поддержки и развития МСП:

г. Березники

г. Кудымкар

г. Кунгур

Гайнский муниципальный район

Гремячинский муниципальный район

Добрянский муниципальный район

Ильинский муниципальный район

Кишертский муниципальный район

Косинский муниципальный район (без суммы финансирования)

Кочевский муниципальный район

Красновишерский муниципальный район

Кудымкарский муниципальный район

Лысьвенский муниципальный район

Октябрьский муниципальный район

Осинский муниципальный район

Очерский муниципальный район

Пермский муниципальный район

г.Соликамск  
Чайковский муниципальный район  
Чердынский муниципальный район  
Чусовской муниципальный район  
Юрлинский муниципальный район  
Юсьвинский муниципальный район

По итогам исследования был составлен рейтинг муниципальных образований. Кроме того, были определены победители по отдельным номинациям: «Малый бизнес – большой рост» (за самые высокие темы развития малого бизнеса в течение последних двух лет) и «Активная поддержка малого бизнеса» (за наибольшее количество эффективных мероприятий поддержки МСП).

Методика определения победителей по номинациям.

В номинации «Малый бизнес – большой рост» победитель определяется по месту в рейтинге, составленном на основе динамики развития МСП в муниципальном образовании. Место в рейтинге показывает сравнительные темпы развития МСП в МО в среднем за последние два года относительно других МО субъекта РФ. Расчёт места МО производится на основе Формы 1 (См. Приложение 1), содержащей статистические данные о развитии МСП за исследуемый период. При этом предполагается, что динамику развития МСП в муниципальном образовании в равной степени характеризуют следующие показатели: динамика количества субъектов МСП, динамика численности занятых в субъектах МСП, динамика налоговых поступлений от МСП в консолидированный бюджет, динамика выручки от реализации МСП, динамика инвестиций в основной капитал.

Оценка муниципалитетов Пермского края происходила во II квартале 2011 г., поэтому (чтобы нивелировать негативное влияние различных методик собственной оценки муниципалитетов показателей за 2011 г.) в обобщённом рейтинге в большей степени учитывалась динамика роста

фактических показателей за 2010 г. по сравнению с 2009, чем оценочных за 2011 по сравнению с 2010, конкретное соотношение определено путём выявления средней ошибки в оценке соответствующего показателя по сравнению с официальными данными.

В номинации «Активная поддержка малого бизнеса» победитель определяется по месту в рейтинге, составленном на основе оценки мероприятий, направленных на развитие МСП. Место в рейтинге показывает сравнительную активность власти МО в развитии МСП относительно других МО субъекта РФ. Расчёт места МО производится на основе Формы 2 (см. Приложение 1), содержащей данные о мероприятиях по поддержке МСП, реализуемых в МО, и учитывает следующие параметры: оценку муниципальной программы поддержки МСП, а также объём средств, предусмотренных на её реализацию; наличие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, а также сумма финансирования организаций инфраструктуры из бюджетов различных уровней; выполнение Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; доля муниципальных закупок у субъектов МСП и её динамика; оценка муниципальных нормативных правовых актов, регламентирующих политику поддержки и развития малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании; наличие льгот по местным налогам и др.

Обобщённый рейтинг по этой номинации формируется с учётом весовых коэффициентов каждого параметра, которые рассчитаны на основе влияния того или иного параметра на развитие МСП.

Абсолютный победитель рейтинга муниципальных образований определяется на основе обобщения рейтингов МО по вышеописанным



номинациям и дополнительным параметрам: инвестиционная активность и состояние МСП, которые представлены ниже.

Индекс текущего состояния МСП показывает относительные результаты развития МСП в МО на момент оценки. Расчёт индекса производится на основе Формы 1 (Приложение 1), содержащей статистические данные о состоянии МСП, и учитывает в равной степени следующие показатели: количество субъектов МСП на душу населения; доля занятых в МСП относительно общего количества занятых МО; доля налоговых поступлений от МСП в консолидированный бюджет относительно общего объёма налоговых поступлений МО; доля выручки от реализации МСП относительно общего объёма выручки от реализации в МО; доля инвестиций в основной капитал МСП относительно общего объёма инвестиций в МО.

При анализе инвестиционной активности в муниципальном образовании учитываются следующие показатели: объём финансирования инвестиционных проектов, наличие и эффективность деятельности инвестиционных площадок, наличие индустриальных парков.

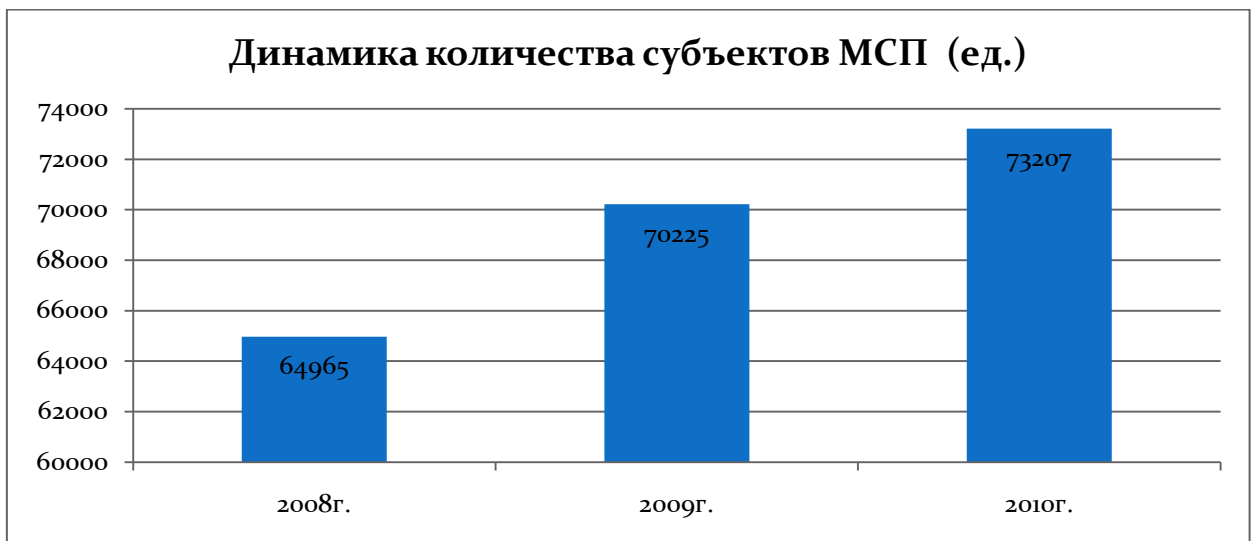
Итоговый рейтинг является комплексной оценкой условий и результатов развития МСП в МО по каждому из четырёх параметров: состояния МСП; динамики развития МСП; активности власти по поддержке МСП, инвестиционной активности в муниципальном образовании. Отметим, что при составлении рейтинга использовались относительные показатели, которые нивелируют различия между крупными городами и маленькими муниципальными районами. Другими словами, оценка ОПОРЫ-КРЕДИТ – это тот потенциал муниципалитета, который доступен каждому субъекту МСП или каждому жителю.

## 2. Малый бизнес в Пермском крае

Обобщение статистических показателей в целом по Пермскому краю сделано на основе данных принимавших участие в исследовании МО (как указано в разделе «Описание исследования», их население составляет более 90% населения Пермского края).

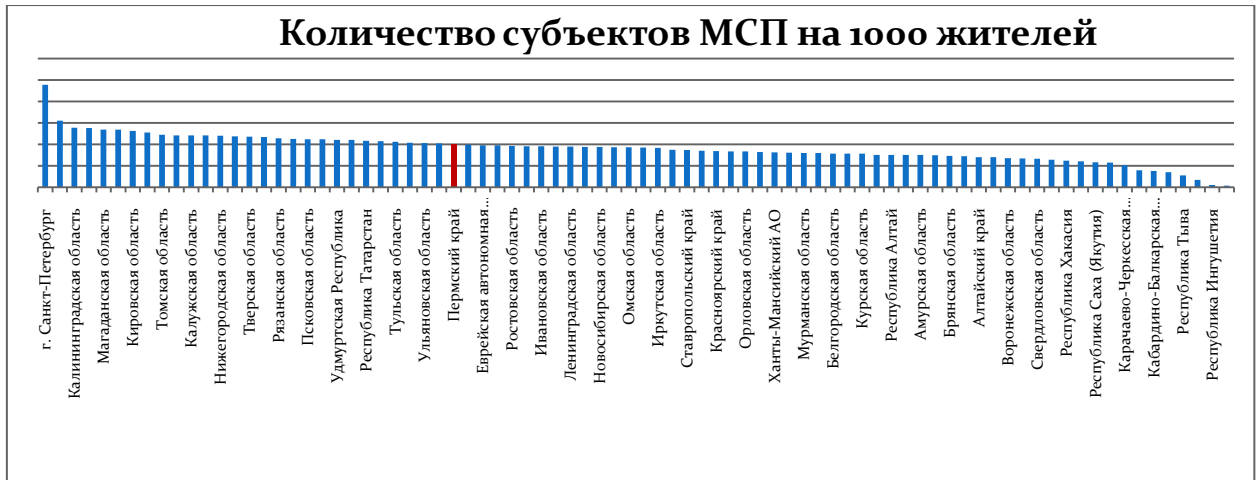
Основные показатели, характеризующие состояние малого бизнеса в Пермском крае незначительно отличаются от усреднённого уровня по Российской Федерации. Это демонстрируют диаграммы сравнения Пермского края с другими субъектами РФ, представленные в разделе. На них индекс рассматриваемого показателя, рассчитанный как доля относительно среднего уровня данного показателя по стране, соответствующий Пермскому краю выделен красным цветом.

Общее количество субъектов МСП в Пермском крае по итогам 2010 года составило 73 207 ед., причём за последние 3 года наблюдается тенденция их роста (см. диаграмму ниже).

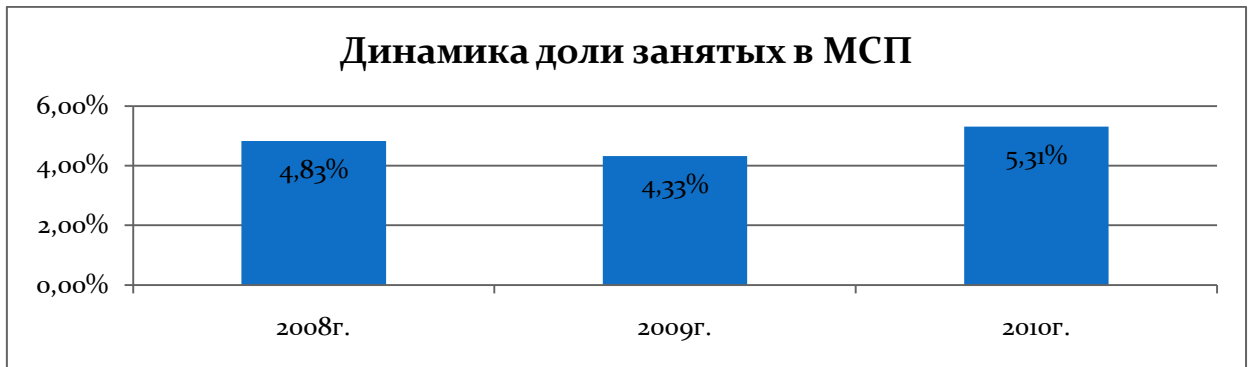


Вместе с тем, средний относительный показатель количества субъектов (относительно численности населения) демонстрирует обратную динамику: снижение в среднем на 17,6% в год. Впрочем, это в большей степени обусловлено ростом населения, чем динамикой количества малых предприятий.

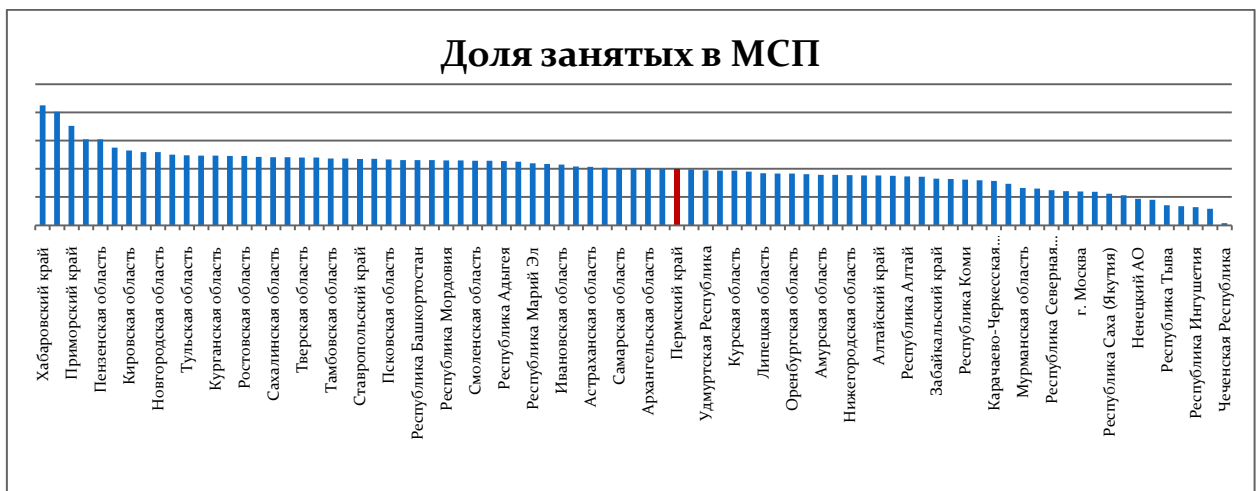
Текущее положение Пермского края по количеству субъектов МСП на 1000 жителей относительно других регионов показано на диаграмме ниже.



Доля занятых в МСП относительно общего количества занятых МО составляет менее 5%. Притом динамику роста этого показателя нельзя назвать устойчивой (см. диаграмму ниже), хотя в среднем за последние три года он повышается на 15,51% в год.



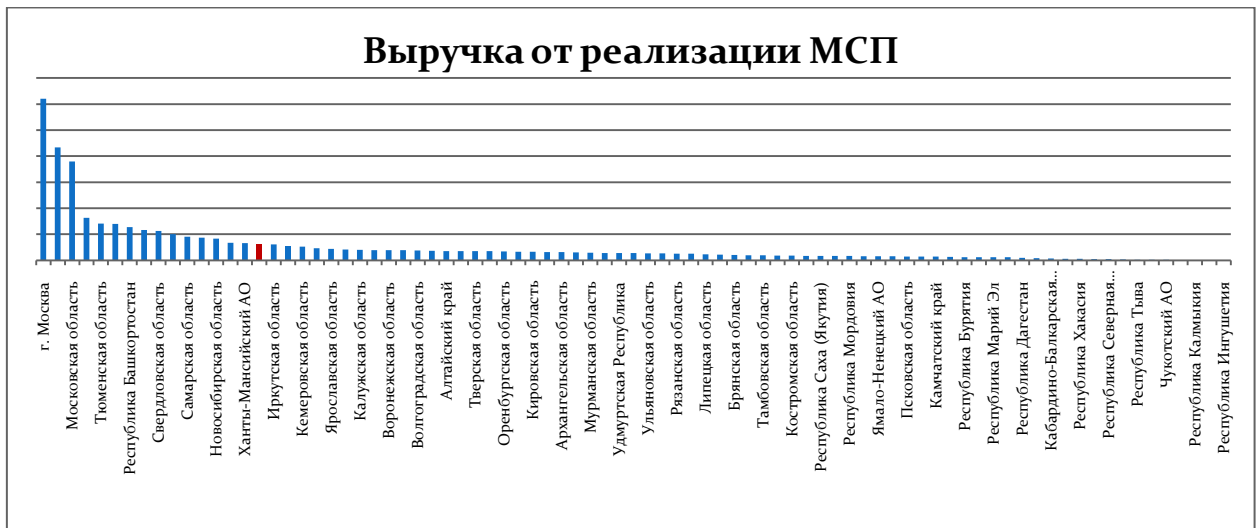
Текущее положение Пермского края по доли занятых в МСП относительно других регионов показано на диаграмме ниже.



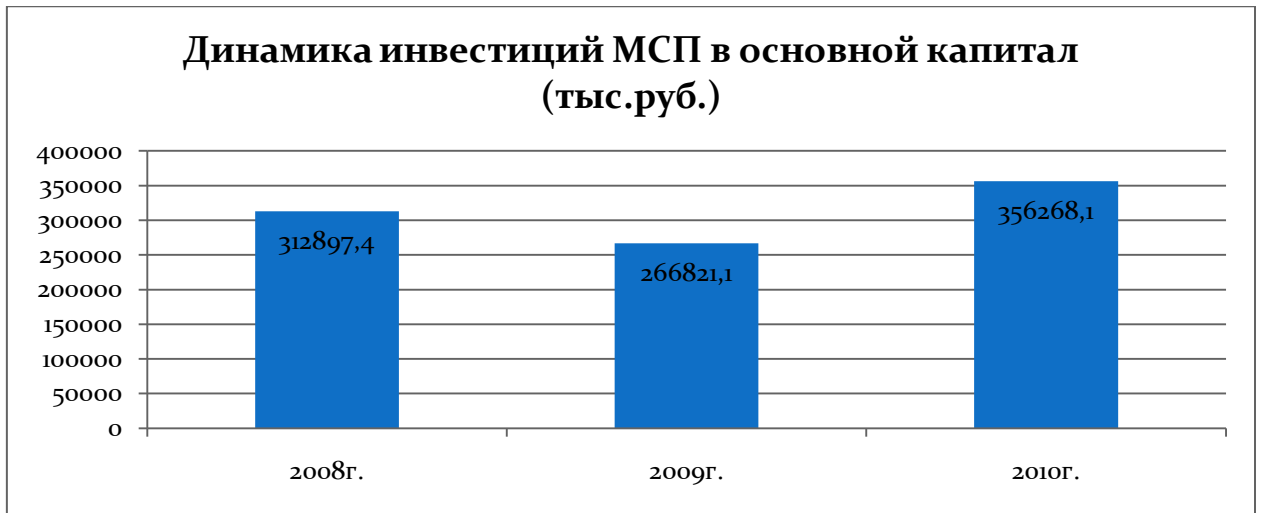
Доля налоговых поступлений муниципального образования от МСП в консолидированный бюджет субъекта РФ составляет в среднем по краю 6,26% (по итогам 2010 г. в абсолютном выражении налоги от МСП составили 286 572,7 тыс. руб.) и растёт высокими темпами – в среднем 23,37% в год.

Выручка от реализации МСП (2010 г.) 17 616 862,4 тыс. руб., что составляет 12,98% в общем объёме выручки от реализации, зафиксированной в МО. Причём доля выручки от реализации субъектов МСП растёт средними темпами 15,63% в год.

Текущее положение Пермского края по доли выручки от реализации МСП относительно других регионов показано на диаграмме ниже.

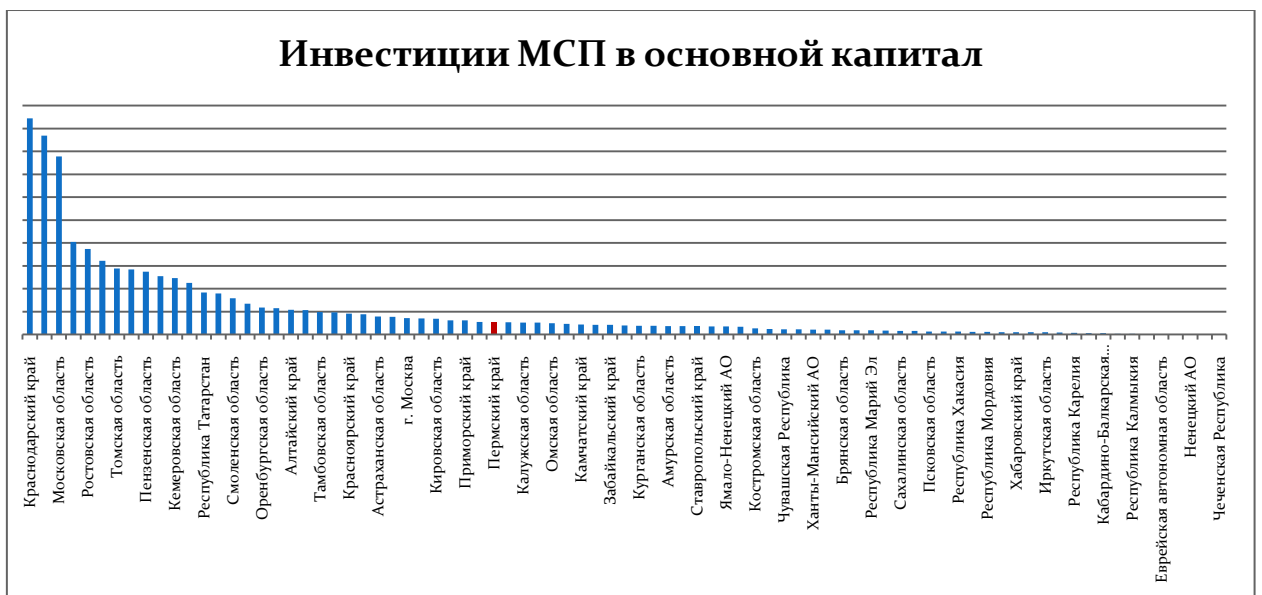


Последний из исследуемых относительный показатель состояния МСП - доля инвестиций в основной капитал МСП относительно всех инвестиций в основной капитал в МО – является наиболее низким в этом ряду, около 1,91% (в среднем за последние 3 года). В абсолютном выражении за 2010 г. это составляет 356 268,1 тыс. руб. Говоря о динамике инвестиций, следует заметить, что после кризисного 2009 г. по итогам 2010 г. объёмы не только восстановились, но и превысили уровень 2008 г. (см. диаграмму ниже).



Темпы роста относительного показателя инвестиций МСП, впрочем, оставались положительными на протяжении всего рассматриваемого периода и составляют в среднем 9,4% в год.

Текущее положение Пермского края по доли инвестиций МСП в основной капитал относительно других регионов показано на диаграмме ниже.



Обобщение статистических данных, полученных в результате проведённого исследования муниципальных образований Пермского края, в целом по региону представлены в таблице ниже.

№	Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	ед.
1	Количество субъектов МСП	64965	70225	73207	ед.
2	Численность занятых в МСП	876,529	991,082	1169,045	тыс.чел.
3	Объём налоговых поступлений МО от МСП в консолидированный бюджет субъекта РФ	191651,8	267793,14	286572,7	тыс.руб.
4	Инвестиции в основной капитал субъектов МСП	312897,4	266821,1	356268,1	тыс.руб.
5	Выручка от реализации субъектов МСП (всего)	13207608,3	16017047,9	17616862,4	тыс.руб.

### **3. Оценка деятельности муниципальной власти в направлении поддержки и развития МСП**

#### **3.1. Инвестиционная активность**

Оценивая деятельность муниципальной власти, в первую очередь, рассмотрим инвестиционную активность в муниципальном образовании как наиболее значимый для развития района параметр.

Инвестиционная активность в рамках исследования была оценена по трём ключевым характеристикам: во-первых, наличие инвестиционных проектов, во-вторых, наличие инвестиционных площадок, и в-третьих, наличие индустриальных парков. Притом из всех характеристик наибольшее значение для малого бизнеса имеют инвестиционные площадки, анализу которых посвящён настоящий раздел.

Всего в Пермском крае зарегистрировано 208 инвестиционных площадок, в том числе 34 относятся к промышленному типу (производственные, офисно-производственные и т.п.) и 174 – к сельскохозяйственному типу.

Промышленные инвестиционные площадки существуют в 7 муниципальных образованиях: г. Пермь (6 ед.), Горнозаводский муниципальный район (5 ед.), городской округ - город Кудымкар (1 ед.), Куединский (1 ед.), Лысьвенский (1 ед.), Пермский (14 ед.) и Чайковский (6 ед.) муниципальные районы. Причём средняя площадь одной единицы – около 33 903,62 кв.м., а суммарная площадь 82 337,37 кв.м.

Что касается сельскохозяйственных инвестиционных площадок, то их количество несравнимо выше – 174 площадки распределены в 32 муниципальных образованиях (почти 6 единиц на одно МО). Причём 164 (94,25%) из них – являются действующими предприятиями. Однако высокие показатели связаны с меньшими масштабами каждой из них – средняя площадь около 5 521,28 кв.м. Поэтому суммарная площадь сопоставима с первым типом – около 93 861,7 кв.м.

По комплексной оценке инвестиционной активности муниципальных образований лидируют: Чайковский, Пермский, Октябрьский, Большесосновский, Суксунский, Ординский, Кишертский, Березовский, и Кудымкарский муниципальные районы.

#### Чайковский муниципальный район

Факторы инвестиционного потенциала Чайковского муниципального района:

- энергоизбыточность территории (действует Чайковская ТЭЦ мощностью 170 МВт и Воткинская ГЭС мощностью 1020 МВт);
- избыток трудовых ресурсов (в районе существует 2 технических университета, 6 средних специальных образовательных учреждений и 3 начальных профессиональных учреждений, притом численность молодёжи в возрасте от 14 до 30 лет составляет почти 30 000 чел., а доля населения трудоспособного возраста – 64,7% (ещё 18,2% населения моложе трудоспособного возраста. Доля лиц с высшим образованием в районе – 12%);
- развитая инфраструктура (по территории района проходит федеральная автомагистраль Москва-Казань-Екатеринбург, а также на его территории существует система межрегиональных автомобильных дорог, связывающих Пермский край с Удмуртией, Башкирией, Татарией, Свердловской и Кировской областями; железнодорожная развязка на территории города соединяет крупные промышленные объекты города и предоставляет выход на Транссибирскую магистраль; водная развязка обеспечивает выход к 5 морям, существуют грузовой и пассажирский порты).

Всё это позволяет руководству района создавать и реализовывать масштабные инвестиционные проекты (например, «Логистический центр» - складской комплекс с погрузочно-разгрузочной техникой и стеллажными системами, паркинг для большегрузных автомобилей, а также ряд других).



### 3.2. Административная поддержка

Этот раздел отчёта содержит анализ инициатив муниципальной власти Пермского края, направленных на поддержку и развитие малого бизнеса.

#### 1. Муниципальные программы поддержки и развития МСП.

В первую очередь, рассмотрим данные, касающиеся программ поддержки и развития МСП, которые являются основой системной работы с субъектами МСП (далее – СМСП). Такие программы существуют в 29 из 31 МО (кроме Верещагинского и Кунгурского муниципальных районов). Программы для анализа были предоставлены 23 МО (Администрация Косинского муниципального района предоставила программу без информации о финансировании мероприятий, поэтому её учёт в исследовании ограничен).

Большинство из них рассчитаны на 3 года, средний уровень финансирования составляет 12 260,86 тыс. руб. в год. В целом годовой объём средств, распределяемых на мероприятия муниципальных программ в Пермском крае составляет около 141 000 тыс. руб, т.е. 135,644 руб. на человека. Однако, средний показатель не отражает различий между муниципальными образованиями, которые, безусловно, огромны. Диаграмма ниже демонстрирует различия в уровне финансирования.



Финансовые возможности реализации поддержки МСП у разных муниципальных образований – различны. Безусловно, наиболее широки они в тех, в которых администрации удалось добиться инвестиционного участия краевого или федерального центра. Чаще всего эти средства направляются на создание организаций инфраструктуры поддержки. Однако, по нашему мнению, отсутствие дополнительных вливаний в муниципальный бюджет на эти направления не может быть оправданием бездействия муниципальной власти. Нельзя не отметить, что многие мероприятия программ не требуют финансирования из бюджета: их наличие или отсутствие целиком зависит от активности администраций муниципального образования.

Исследования ОПОРЫ-КРЕДИТ показывают, что наиболее тесная связь объёма финансирования муниципальной программы господдержки наблюдается с долей выручки от реализации МСП (коэффициент корреляции близок к 0,39), а также с динамикой численности занятых на предприятиях МСП (коэффициент корреляции примерно равен 0,27). Менее тесная, но также существенная взаимосвязь выявлена с такими параметрами, как доля налоговых поступлений от МСП (0,19), динамика выручки от реализации МСП (0,17) и динамика инвестиций МСП в основной капитал (0,15).

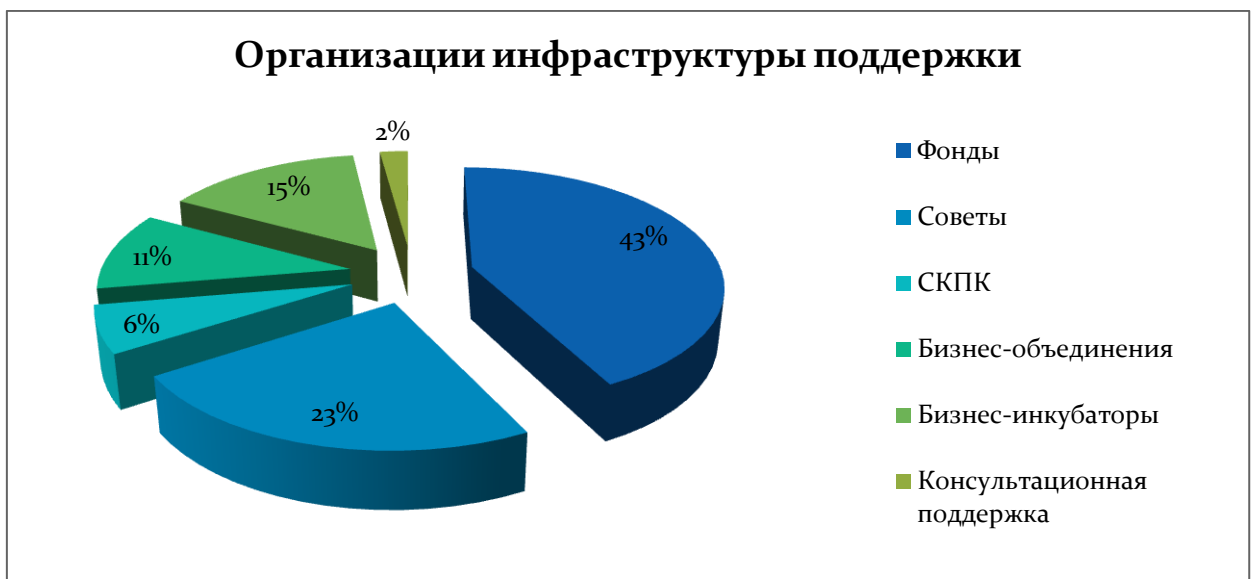
Все мероприятия поддержки МСП, включённые в программы, структурированы на портале [opora-credit.ru](http://opora-credit.ru). В данном отчёте хотелось бы отметить программу Лысьвенского муниципального района, финансирование по которой составило около 40 млн. руб. в год (в то время, как средний объём финансирования программ 7995,54 тыс. руб. в год), притом эти средства были освоены на мероприятия, наиболее эффективные для развития МСП: инвестиции в инфраструктуру поддержки, содействие кредитованию, субсидирование отдельных видов деятельности и т.п. Также программа содержит наиболее высокие целевые показатели результативности, которые, судя по отчётам за предыдущие года реализации, с высокой вероятностью будут достигнуты.

Среди других лидеров по заявленной в программах эффективности финансирования развития МСП: г. Соликамск, Чердынский, Пермский и Октябрьский муниципальные районы.

## 2. Наличие инфраструктуры поддержки МСП

Всего в ходе исследования получена информация о 40 инфраструктурных организаций в 25 из 31 рассматриваемого муниципального образования, т.е. в среднем, на каждый район приходится 1,3 организации. Отметим, что основная их часть не потребовала никаких средств финансирования из муниципального бюджета, т.е. наличие (либо отсутствие – в таких МО, как Александровский, Берёзовский, Кудымкарский, Кунгурский муниципальные районы и ЗАТО Звёздный) инфраструктуры поддержки МСП зависит не от финансовых возможностей местного бюджета, а от активности местной власти.

В рамках исследования инфраструктура поддержки условно разделена по типу оказываемой помощи: организации кредитной поддержки, организации консультационной поддержки, бизнес-объединения, бизнес-инкубаторы и совещательные органы при администрации. Процентное соотношение их количества в Пермском крае представлено на диаграмме ниже.



Наибольшее влияние на малый бизнес оказывает финансовая поддержка, поэтому самой эффективной можно признать деятельность муниципальных фондов поддержки малого предпринимательства и сельского развития. Согласно полученным в рамках исследования данным, муниципальные фонды существуют в 20 муниципальных образованиях, к которым относятся Горнозаводский, Гремячинский, Губахинский, Добрянский, Карагайский, Кишертский, Косинский, Кочевский, Красновишерский, Краснокамский, Лысьевский, Октябрьский, Ординский, Осинский, Пермский, Суксунский, Усольский, Чайковский, Чердынский муниципальные районы и г.Кунгур.

В целом, за последние два года результатом работы фондов стали 638 займов СМСП, общей суммой 56 088,832 тыс. руб., притом средняя сумма микрокредита составила 93,085 тыс. руб. Отметим, что фонды показывают высокую динамику роста объемов кредитования как в плане среднего кредита, так и в плане общей суммы освоенных средств – которая в среднем растёт на 110,36% (т.е. более, чем в 2 раза) в год. Тенденция к росту также присуща и объёму каждого микрозайма (рост около 67,45% в год).

В среднем каждый фонд выдал около 33,5 кредитов, освоив на это около 3299,343 тыс. руб., однако результативность деятельности фондов различна. Наилучшие результаты показывают: Добрянский, Карагайский, Кочевский, Октябрьский, Осинский, Пермский и Суксунский муниципальные фонды.

В крае действует 11 Советов в области развития малого и среднего предпринимательства при администрациях муниципальных районов.

Среди объединений предпринимательства, действующих в муниципальных образованиях Пермского края, можно выделить «Союз предпринимателей» (Гремячинский муниципальный район), «Оса» (Осинский муниципальный район) и «Клуб директоров» (Чусовской муниципальный район). Конечно, нельзя не отметить и активную деятельность региональное отделение ОПОРЫ РОССИИ.

Наиболее активная организация, оказывающая консультационную поддержку малому бизнесу - Бизнес центр в г. Кудымкар. «Некоммерческая организация «Бизнес-Центр города Кудымкара» был создан при участии МУ в 2010 г. За время его существования создано 61 новых рабочих мест на территории г. Кудымкара и 51 рабочее место на территории Кудымкарского муниципального района. Всего с его помощью зарегистрировано 89 новых субъектов МСП.

Комплексный анализ инфраструктуры муниципальных образований учитывал эффективность деятельности организаций, оцененную по типам и взвешенную на коэффициенты значимости каждого типа для развития МСП. Самую высокую комплексную оценку получила инфраструктура поддержки в Осинском муниципальном районе. Итоговый рейтинг представлен на диаграмме ниже (разница между столбиками показывает уровень различий в балльной оценке инфраструктуры поддержки).



3. Выполнение Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

При анализе выполнения ФЗ №159 учитывались следующие показатели:

Информация об объектах, включённых в Перечень:

- количество объектов
- общая площадь объектов
- количество СМСП - арендаторов

Информация о выкупленных СМСП помещений:

- количество СМСП, выкупивших помещения
- количество объектов
- общая площадь объектов
- общая стоимость выкупленных помещений

Все показатели рассматривались в динамике начиная с 2008 года (принятия закона) и до прогнозных значений 2012 года на основе данных, предоставленных главами администраций муниципальных образований края. Безусловно, возможности по реализации этого закона различны и ограничиваются наличием муниципального имущества. В этой связи особый интерес представляет соотношение между составленным в рамках выполнения закона Перечнем имущества и информацией о выкупленных помещениях.

В целом, результаты реализации закона следующие.

В общем Перечне имущества, подпадающего под действие закона, было включено 988 субъектов недвижимости, общей площадью 280 993,2 кв.м.

Эти площади арендуются 2 521 субъектами МСП, только 621 (24,6%) из них выкупили арендуемые помещения. Причём были выкуплено 653 (66%) объектов общей площадью 65 627,37 кв. м. (23,3%).

Большая часть сделок осуществилась в 2008 году, дальнейшая динамика – отрицательная. Если в первый год реализации закона было выкуплено (в среднем в одном МО) 22,4 объекта недвижимости площадью 896,3535 кв.м. за 3 784,975 тыс. руб., то в 2011-2012 годах прогнозируется не

более 3 покупателей-арендаторов СМСП и стоимость выкупленных помещений не более 270 тыс. руб.

Целесообразно обратить внимание также на то, что выполнение обозначенного закона могло бы стать существенной помощью предпринимателям, однако по факту его реализации СМСП края удалось получить имущество в среднем не больше, чем 0,7 кв.метра на один СМСП.

По реализации данного закона лидируют ЗАТО Звёздный, Гремячинский и Осинский муниципальные районы.

#### 4. Доля муниципальных закупок у субъектов МСП

Отметим довольно устойчивую динамику роста доли муниципальных закупок у СМСП. Средние темпы составляют около 24,45% к показателям предыдущего года, причём при их расчёте учитывались в большей степени фактические показатели, чем оценочные и плановые за 2011 и 2012 гг. Диаграмма ниже показывает распределение по годам. Как видно, муниципальные образования довольно оптимистично оценивают дальнейший рост этого показателя в будущем году.

Однако, несмотря на это средняя доля остаётся низкой – около 12,15%.



#### 5. Наличие муниципальных нормативно-правовых актов, регламентирующих политику поддержки и развития МСП

Для анализа властных инициатив муниципалитетов в направлении поддержки МСП, были проанализированы все НПА региональной

администрации, имеющие отношение к этой сфере, начиная с 2008 года и вплоть до принятых НПА, которые начинают действовать с 2012 г.

Несмотря на то, что развитие законодательной базы поддержки МСП упоминается в числе приоритетных задач каждой Муниципальной программы поддержки, в действительности, менее, чем в половине (14 из 30 рассматриваемых) МО были зафиксированы хоть какие-то НПА, касающиеся малого бизнеса, за рассматриваемый период. Причём большая часть из них была направлена на регламентацию предоставления субсидий муниципального бюджета СМСП: субсидирование процентной ставки по кредитам, гранты на открытие бизнеса, субсидии на развитие сельского хозяйства, энергосбережения и субсидирование передачи на аутсорсинг СМСП непрофильных функций муниципальных учреждений.

Наиболее активно законодательная работа ведётся в Ординском, Очерском и Кишертском муниципальных районах.

Отдельно хотелось бы остановиться на законодательных инициативах муниципалитетов по установлению льгот по местным налогам.

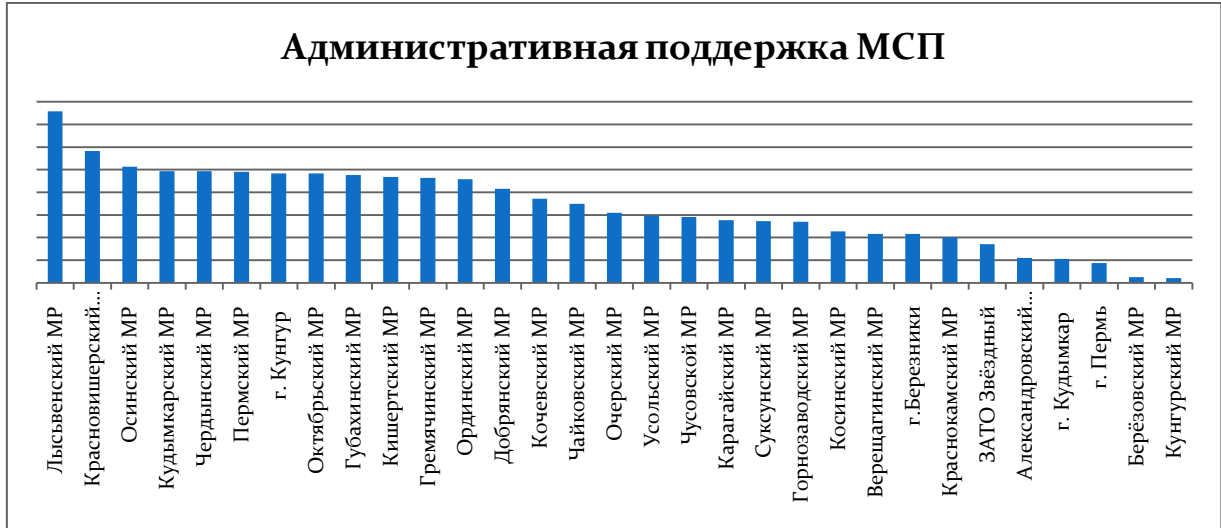
Несмотря на то, что такая возможность предусматривается, муниципальные власти не всегда её реализуют. Хотя факторный анализ (по указанной выборке за период с 2008 г) влияния различных инициатив на развитие МСП показывает, что именно налоговые льготы приводят к наиболее результативным последствиям.

В настоящее время льготы по местным налогам действуют лишь в 5 из МО. Понижающий коэффициент по единому налогу на вменённый доход для отдельных категорий предпринимателей действует в Губахинском (2008, 2010 г.), Кишертском и Чусовском муниципальных районах. В Усольском муниципальном районе введены льготы по уплате налога на имущество для некоторых субъектов (2008-2010 г.) и льготы по уплате земельного налога (2009 г.), льготы по налогообложению введены также в г. Березники.



### 6. Рейтинг по активности муниципальной власти в поддержке МСП

Победителем в номинации «Активная поддержка малого бизнеса» по комплексу вышеуказанных параметров стал Лысьвенский муниципальный район, на диаграмме ниже представлен весь рейтинг.



Его лидерство не является случайным: в дополнение к вышеизложенным фактам о муниципальной программе поддержки и развития МСП, организаций инфраструктуры и инвестиционной активности отметим, что в этом районе создан первый в крае «Бизнес-инкубатор», действует сельскохозяйственный потребительский кооператив «Опора» и центр правовой, бухгалтерской и информационной поддержки предпринимателей. При поддержке краевой администрации проведен Первый фестиваль предпринимателей Пермского края, в котором участвовало 211 человек из 20 МО края; проведён конкурс для учащихся учебных заведений «Лучший бизнес-проект» с целью привлечения молодежи района к предпринимательской деятельности; осуществлено микрокредитование субъектов малого предпринимательства на сумму 17 653 тыс.руб. Кроме того, район является победителем конкурса Российские премии в области микропредпринимательства в номинации «За большой социальный вклад в развитие предпринимательства»; участником конкурса гражданских и общественных инициатив (на реализацию проекта было освоено 120 тыс.руб.) и активно работает по другим направлениям.

### 3.3. Динамика развития МСП

Муниципальные образования имеют различные исходные условия для развития малого бизнеса, поэтому при составлении общего рейтинга было принято решение учитывать не только конечные результаты их работы – состояние малого бизнеса, - но и сам процесс: на сколько изменяется ситуация с МСП в течение последних нескольких лет. Очевидно, что для существенных темпов роста показателей развития малого бизнеса необходимы комплексные усилия – и административная поддержка, и инвестиционная активность в муниципальном образовании, и др. Однако в рамках рейтинга сознательно была выделена отдельная номинация «Малый бизнес – большой рост» для поощрения муниципальных образований-лидеров по темпам динамики.

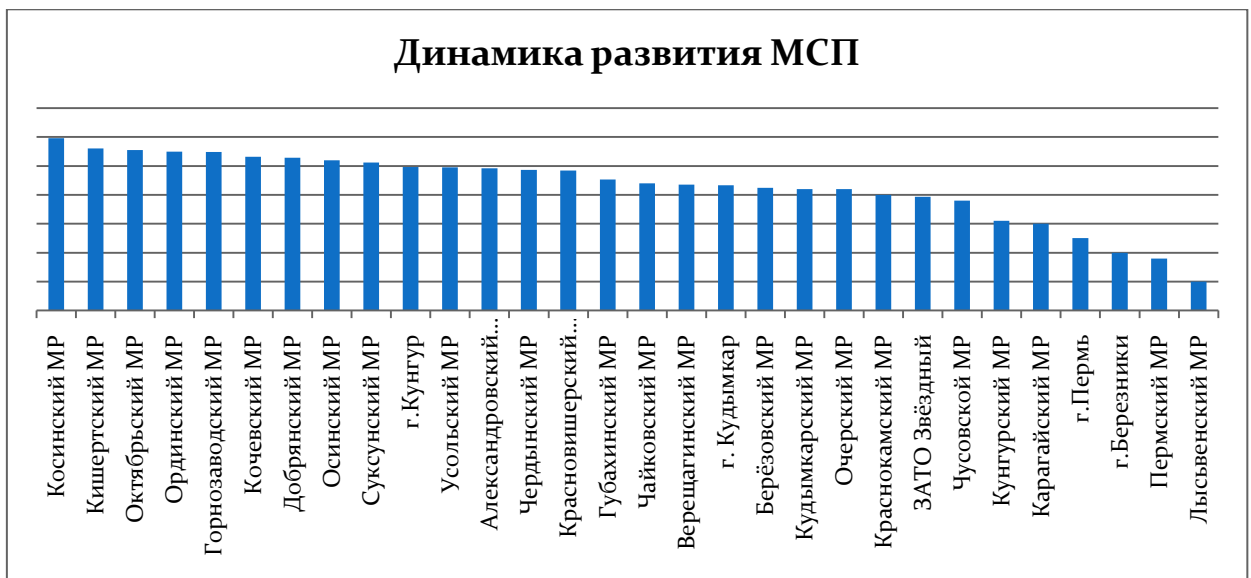
Безусловно, «взрывному» росту предшествует эффект «низкого старта»: крупные муниципальные образования по объективным причинам не могут демонстрировать подобные темпы потому, что уже давно успешно развиваются. Однако выделением отдельной номинации, поощряющей динамику развития МСП нам бы хотелось подчеркнуть, что при соответствующей активности муниципальной власти, это развитие возможно, тем более, что в настоящее время благоприятными возможностями для взрывного роста (тем самым эффектом «низкой базы») могут воспользоваться многие из муниципальных районов.

Оценка темпов роста сферы МСП в каждом муниципальном образовании строилась с учётом 5 показателей:

- динамика количества субъектов МСП на 1000 жителей (лидерами являются Кишертский, Косинский и Октябрьский муниципальные районы);
- динамика численности занятых в субъектах МСП (лидерами являются г. Кунгур, Губахинский и Красновишерский муниципальные районы);

- динамика налоговых поступлений от МСП в консолидированный бюджет (лидерами являются Косинский, Кочевский муниципальные районы и г. Кудымкар);
- динамика выручки от реализации МСП (лидерами являются Октябрьский, Горнозаводский и Добрянский муниципальные районы);
- динамика инвестиций в основной капитал (лидерами являются Суксунский, Горнозаводский и Добрянский муниципальные районы).

Рейтинг по этой номинации представлен на диаграмме ниже (по разнице в высоте столбиков можно судить о разнице диффузных индексов оценки динамики в тех или иных МО).



Лидером в этом рейтинге стал Косинский муниципальный район. Источники динамичного развития МСП в районе – деятельность Косинского муниципального фонда поддержки предпринимателей и инвестиционные проекты.

#### 4. Рейтинг муниципалитетов Пермского края

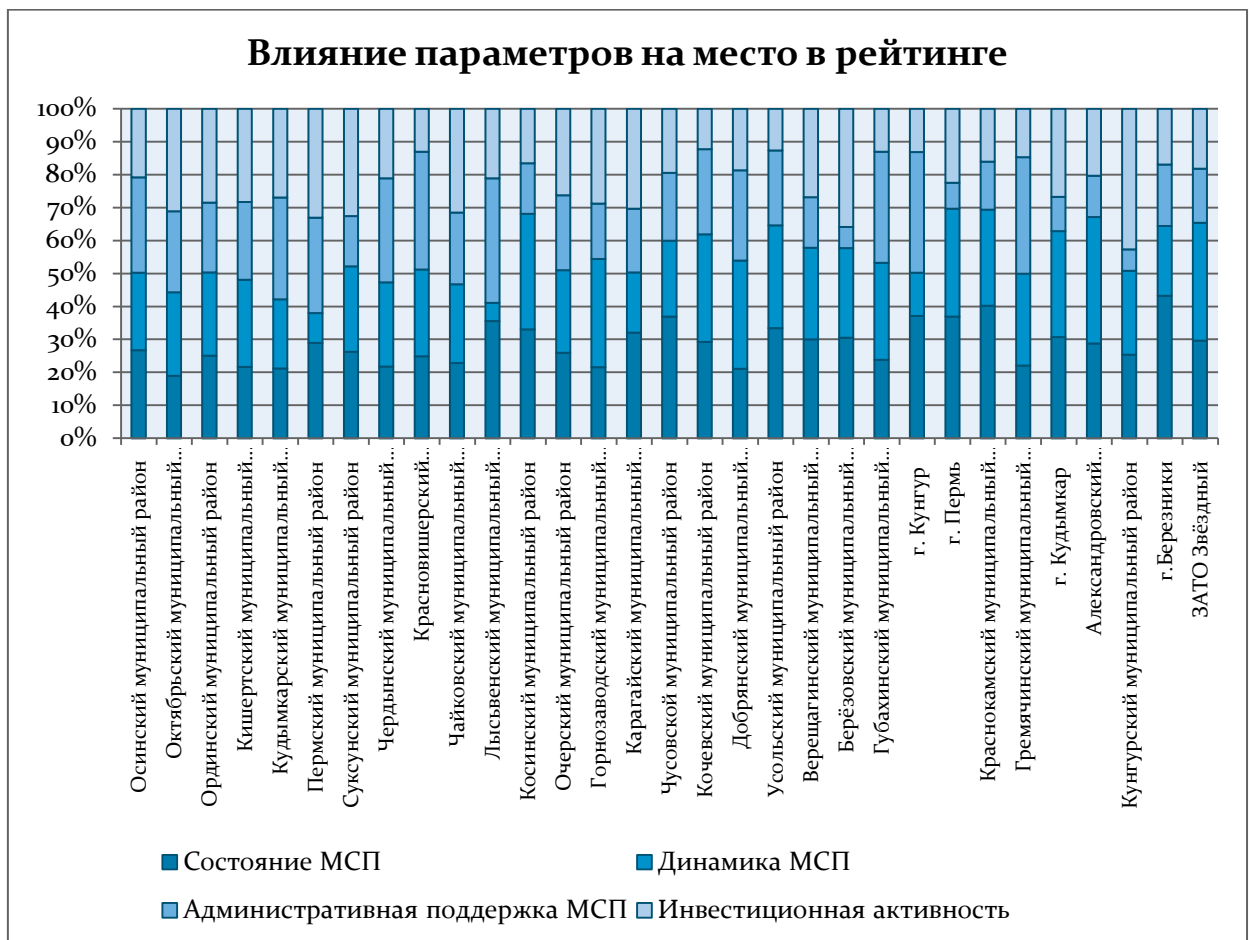
Результатом комплексного анализа состояния и развития МСП в муниципальных образованиях Пермского края стал рейтинг муниципальных образований, представленный в таблице ниже.

Муниципальный район	Место в рейтинге
Осинский муниципальный район	1-3
Октябрьский муниципальный район	1-3
Ординский муниципальный район	1-3
Кишертский муниципальный район	4
Кудымкарский муниципальный район	5
Пермский муниципальный район	6
Суксунский муниципальный район	7
Чердынский муниципальный район	8
Красновишерский муниципальный район	9
Чайковский муниципальный район	10
Лысьвенский муниципальный район	11
Косинский муниципальный район	12
Очерский муниципальный район	13
Горнозаводский муниципальный район	14
Карагайский муниципальный район	15
Чусовской муниципальный район	16
Кочевский муниципальный район	17
Добрянский муниципальный район	18
Усольский муниципальный район	19
Верещагинский муниципальный район	20
Берёзовский муниципальный район	21
Губахинский муниципальный район	22
г. Кунгур	23
г. Пермь	24
Краснокамский муниципальный район	25
Гремячинский муниципальный район	26
г. Кудымкар	27
Александровский муниципальный район	28
Кунгурский муниципальный район	29
г.Березники	30
ЗАТО Звёздный	31

Отметим, что позиции муниципальный районов, занимающих первые три места (Осинский, Октябрьский и Ординский муниципальные районы), очень близки, а лидерство Осинского района в их ряду довольно условно – явного преимущества нет ни у кого. В первую десятку вошли Кишертский,

Кудымкарский, Пермский, Суксунский, Чердынский, Красновишерский и Чайковский муниципальные районы.

Для того, чтобы узнать, за счёт чего то или иное муниципальное образование заняло своё место, был проведён факторный анализ влияния каждого из четырёх рассматриваемых параметров (состояние МСП, динамика развития МСП, административная поддержка МСП и инвестиционная активность в МО), его результаты представлены на диаграмме ниже.



Таким образом, лидерские позиции первых трёх муниципальных образований обеспечивается системным развитием МСП, устойчивым движением вперед, благоприятным инвестиционным климатом и вниманием власти к малому бизнесу.

Краткая информация о муниципальных образованиях – лидерах рейтинга представлена ниже.

Осинский муниципальный район.

Административный центр — город Оса.

Глава муниципального образования - Романов Сергей Иванович

Район образован в 1924 г., его площадь – 2057,38 кв.км, расстояние до краевого центра – 143 км. Осинский район граничит с Пермским, Кунгурским, Бардымским, Еловским, Частинским и Оханским районами. Численность населения – 32 тыс. человек. В состав района входят одно городское и восемь сельских поселений. Основу экономики района составляют промышленность, сфера строительства, сфера услуг и торговли.

Положительные результаты в поддержке малого и среднего бизнеса достигнуты за счёт муниципальной программы поддержки, которая, в отличие от большинства муниципальных образований, разработана на долгосрочную перспективу - 2007-2015 гг., в результате реализации которой: рост количества СМСП - на 383 ед., увеличение численности занятых в сфере МСП – 2030 чел.; увеличение налоговых поступлений от субъектов МСП в консолидированный бюджет – на 19 700 тыс. руб. Основные средства в рамках программы направлены на финансовую поддержку МСП (кредитное финансирование и субсидии).

В Осинском муниципальном районе действует 3 организации инфраструктуры. Это Осинский муниципальный фонд поддержки малого предпринимательства и развития сельского хозяйства, который за время своего существования с 2007 г. выдал кредиты 66 СМСП; СКПК «Родник», который выдаёт около 10 займов в год, и некоммерческое партнёрство «Малый бизнес Оса».

В районе существует 4 действующие сельскохозяйственные инвестиционные площадки: ООО «Флора», СПК «Кузнечиха», СПК «Пермяково», ООО «Чермодинское», ООО «Заря» и ООО «Крылово».

Октябрьский муниципальный район

Административный центр — п.Октябрьский

Глава муниципального образования – Поезжаев Георгий Васильевич

Район образован 10 июня 1931 года на базе Алмазовского (существовал с декабря 1925 года) и Богородского (существовал с февраля 1924 года) районов. Площадь района — 3,4 тыс. кв.км. Здесь расположены три особо охраняемые природные территории: Щучье озеро — карстовое озеро глубиной 14,7 м; биологический охотничий заказник «Октябрьский», ихтиологический заказник регионального значения «Верхнеиренский». Кроме этого, в Октябрьском районе зарегистрирован ботанический памятник природы «Кашкинская дубрава».

В структуре промышленного производства более 50 % занимает деревообрабатывающая промышленность и чуть более 40 % — пищевая. Общая площадь лесных угодий района составляет 212 тыс. га, запасы лесного фонда — 35 млн м<sup>3</sup>. Разведаны запасы нефти и газа, которые составляют более 50 млн тонн.

По территории Октябрьского района проходит железная дорога «Москва—Казань—Екатеринбург».

В муниципальном районе существует 13 инвестиционных площадок сельскохозяйственного типа, 10 из которых являются действующими.

Организации инфраструктуры поддержки МСП представлены муниципальным фондом, результаты деятельности которого одни из самых высоких: в 2009 году было выдано 22 займа общей суммой 1 825, притом 500 тыс. руб. – средства муниципального бюджета; в 2010 году объём финансирования возрос почти до 3 000 тыс. руб., а воспользоваться средствами смогли уже 33 субъекта МСП; в текущем году также сохранена эта динамика повышения результативности.

Ординский муниципальный район

Административный центр — с.Орда

Глава муниципального образования - Банников Григорий Сергеевич

Ординский район образован 27 февраля 1924 года, находится в юго-восточной части Пермского края, основная его часть лежит в долине реки Ирень. Площадь района — 1418,3 кв.км, население — 16,9 тыс. человек.

Район расположен в нефтеносной зоне Западного Урала. Разведаны газонефтяные месторождения. Основными полезными ископаемыми на территории района являются: нефть, газ, поделочный камень.. В районе разведано восемь газонефтяных месторождений. Годовая добыча нефти составляет примерно 400 тысяч тонн. Известно девять месторождений селенита и поделочного гипса: селенит розовый, светло- и желто-розовый, коричневый; гипс белый, светло-серый и коричневый. Гипс и селенит пригодны для изготовления широкого ассортимента художественных изделий. Добычей камня и изготовлением изделий народно-художественного промысла занимается ОАО «Уральский камнерез».

Лесные площади в Ординском районе составляют 49,7 тысяч гектаров с общим запасом древесины — 7 миллионов кубометров. Ведение лесного хозяйства на территории района осуществляют Ординский сельский лесхоз и ФГУ «Кунгурский лесхоз» АЛХ по Пермскому краю.

Ординский район имеет устойчивую транспортную связь с г. Кунгуром и краевым центром. В южном направлении автодорожная сеть дает району выход на железнодорожную магистраль Москва-Казань-Екатеринбург с высокой интенсивностью движения.

Инфраструктуру поддержки МСП в районе, кроме Фонда поддержки и развитию МСП и сельского хозяйства, действуют Сельскохозяйственный потребительский кооператив «Удача» и Сельскохозяйственный потребительский кооператив «Колос» (которыми выданы займы на сумму 1 800 тыс. руб.)



## Форма для заполнения муниципальной власти

Субъект РФ	
Муниципальное образование	
Глава муниципального образования (ФИО, контактные данные)	
Ответственный исполнитель, курирующий вопрос участия в конкурсе (ФИО, должность, контактные данные)	
Дата анкетирования	

## I. Состояние и развитие МСП

№	Показатель	ед.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1	Численность населения МО	тыс.чел.			
2	Численность занятых в экономике МО	тыс.чел.			
3	Количество субъектов МСП в МО	ед.			
4	Численность занятых в МСП	тыс.чел.			
5	Объём налоговых поступлений МО в консолидированный бюджет субъекта РФ	тыс.руб.			
6	Объём налоговых поступлений МО от МСП в консолидированный бюджет субъекта РФ	тыс.руб.			
7	Инвестиции в основной капитал (всего)	тыс.руб.			
8	Инвестиции в основной капитал субъектов МСП	тыс.руб.			
9	Выручка от реализации (всего)	тыс.руб.			
10	Выручка от реализации субъектов МСП (всего)	тыс.руб.			

## II. Мероприятия МО по поддержке МСП<sup>1</sup>.

1. Наличие Муниципальной программы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства					
Название Программы	Период действия Программы	Реквизиты нормативного правового акта, которым утверждена Программа	Сумма средств из муниципального бюджета, предусмотренная на реализацию мероприятий Программы		
2. Наличие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства					
Наименование структур поддержки (объединения предпринимателей, бизнес-инкубаторы, технопарки, социально-деловые центры, КИЦРП и другие)	Показатели результативности работы организаций инфраструктуры	Сумма средств из муниципального бюджета на финансирование организаций инфраструктуры			
3. Выполнение Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"					
Наименование показателя	ед.	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
Нормативный правовой акт, регламентирующий формирование Перечня недвижимого имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства					
Информация об объектах:					
- количество объектов, включенных в Перечень	ед.				
- общая площадь объектов	кв. м				
- количество МСП - арендаторов	ед.				
- количество МСП, выкупивших помещения	ед.				
МСП выкуплено помещений:					

<sup>1</sup> Нормативно-правовые документы муниципального образования, на которые есть ссылка в заполненной форме, должны быть прикреплены в электронном виде к письму, высылаемому по электронной почте. Бумажные копии документов по почте высылавать не требуется.

- количество объектов	ед.				
- общая площадь объектов	кв. м				
- общая стоимость выкупленных помещений	тыс руб.				
4. Доля муниципальных закупок у субъектов МСП (%)					
		2009 год	2010 год	2011 <sup>2</sup> год	2012 <sup>3</sup> год
5. Наличие муниципальных нормативных правовых актов, регламентирующих политику поддержки и развития малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании					
Год	№ п/п	Наименование нормативного правового акта		Дата, номер, кем принят	
2008	1				
	2				
2009	1				
	2				
2010	1				
	2				
2011	1				
	2				
6. Наличие льгот по местным налогам					
Год	№ п/п	Наименование льготы		Наименование нормативного акта, дата, номер, кем принят	
2008	1				
	2				
2009	1				
	2				
2010	1				
	2				
2011	1				
	2				
2012	1				
	2				
7. Наличие инвестиционных проектов муниципального образования					
№ п/п	Название проекта	Сроки реализации проекта	Структура финансирования проекта: объёмы, источники, в т.ч. средств из муниципального бюджета.	Ожидаемые результаты реализации проекта (для субъекта)	Этап реализации инвестиционного проекта

Достоверность представленной информации гарантирую.

Руководитель исполнительного органа муниципального образования субъекта Российской Федерации

<sup>2,3</sup> Плановые показатели

Сунцова Дарья

[sunsova@opora-credit.ru](mailto:sunsova@opora-credit.ru)

Медиахолдинг ОПОРА-КРЕДИТ

Россия, Москва, Суворовская площадь, 1

тел.: +7 (495) 783 58 14 факс: +7 (495) 783 58 16

[www.opora-credit.ru](http://www.opora-credit.ru)